|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה:21** |
| **בפני** | **כבוד השופטת מאג'דה ג'ובראן מורקוס** | | |
| **מבקשים** | | **מונה עואיסי** | |
| **נגד** | | | |
| **משיבים** | | **מנורה חברה לביטוח בע"מ** | |
|  | | | |
|  | |  | |
|  | | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. בפניי בקשת התובעת לאפשר לה להביא ראיות לסתור את קביעת המוסד לביטוח לאומי בהתאם לסעיף 6.ב. לחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים , התשל"ה-1975.

2. התובעת ילידת 1981 נפגעה בתאונת דרכים מיום 8.7.2014. התאונה הוכרה במוסד לביטוח לאומי כתאונת עבודה.

3. הבקשה מופנית כלפי החלטת ועדת העררים של המוסד לביטוח לאומי מיום 10.9.2017 בה נקבע כי לתובעת לא נותרה נכות רפואית בגין התאונה.

4. לטענת התובעת היא ממשיכה לסבול מאז התאונה מכאבים, סחרחורות ומהגבלה בתנועות ומפנה לבדיקת CT מיום 14.9.15 שהדגימה בלט דיסק אחורי בצוואר בחוליות 6-7 C. לטענת התובעת הוועדה לא התייחסה לתלונותיה ומפנה בהקשר זה למסמך מרופא אורטופד מיום 13.2.18 (מספר חודשים לאחר שהתקיימה הוועדה) ממנו עולה כי נמצאה מגבלה קלה עד בינונית בתנועות עמוד שידרה צווארי.

5. הנתבעת מתנגדת לבקשה וטוענת כי הוועדה בחנה את תלונות התובעת ואת החומר הרפואי לרבות בדיקת CT. הוועדה מצאה בבדיקה הקלינית כי לא נותרה מגבלה. לטענת הנתבעת אין טעמים במקרה דנן המצדיקים קבלת הבקשה.

**דיון והכרעה:**

6. מתן היתר להביא ראיות לסתור יעשה רק במקרים חריגים ובמשורה כגון שהיה פגם בהליך או טעמים עובדתיים כגון שינוי משמעותי במצבו של נפגע. מהות המקרים החריגים יעוצבו בדרך אינדוקציה בהתאם לנסיבות המקרה ולא בדרך של קביעת רשימה סגורה. נטל ההוכחה מוטל על המבקש לסתור את קביעת המל"ל. ראו לעניין זה רע"א 634/85  **עודה נגד רותם חברה לביטוח בע"מ** פד"י לט(4) 505 בעמ' 509:

**"מן הראוי, שהחריגים לכלל יעוצבו בדרך האינדוקציה, תוך בדיקת כל מקרה נתון על-פי נסיבותיו, ולא בדרך של קביעת רשימה סגורה מראש. אולם בקווים כלליים ניתן, לדעתי, להצביע על שני סוגי טעמים:**

**(א) טעמים משפטיים כגון: אם נראה לבית המשפט, כי ההליך הקודם היה נגוע בפגם מהותי, כגון תרמית, קל וחומר - בטלות מדעיקרא (כגון עקב פגיעה בעקרונות הצדק הטבעי); (ב) טעמים עובדתיים כבדי משקל וחדשים, כגון: אם חל שינוי מהותי במצבו של התובע או שנתגלתה נכות נוספת לאחר הקביעה הקודמת."**

7. מעיון בפרוטוקול הוועדה לעררים מיום 10.9.2017 עולה כי התובעת השמיעה בפני הוועדה בעצמה וגם באמצעות בא כוחה את תלונותיה. בפני הוועדה עמד חומר רפואי לרבות טיפולי הפיזיוטרפיה אליהם מפנה התובעת בבקשתה כעת. כן עמדה בפני הוועדה בדיקת CT מיום 8.7.15 אשר לגביה נרשם שהינה "**בגדר הנורמה**"

8. בממצאי הבדיקה הקלינית של הוועדה צוין כי הבדיקה תקינה ובייחוד אפנה לבדיקת תנועות עמ"ש צווארי לגביה ציינה הוועדה: **"בעת שהורידה את מתפחת (כך במקרו-הערה שלי, מ.ג'.מ.) הראש נצפו תנועות מלאות וחופשיות של עמו"ש הצווארי"**. בסיכום ממצאיה קבעה הוועדה: **"לאור ממצאי בדיקה הקלינית וממצאי בדיקת הדימות הוועדה דוחה את הערר"**

9. הנה כי כן, בפני הוועדה הרפואית הונח החומר הרפואי אליו מפנה התובעת בבקשתה. בניגוד

למסמך משנת 2018 בו ציין אורטפד שטיפל בתובעת כי קיימת מגבלה בתנועה, הוועדה מצאה

בבדיקה הקלינית כי לא נמצאה מגבלה שכזו. בפני הוועדה היה כל החומר הרלבנטי והיא בדקה

את התובעת בבדיקה קלינית שהיתה תקינה כאמור.

10. בניגוד לטענת המבקשת בבקשתה לא נפל כל פגם משפטי בקביעת הוועדה והטענה להחמרה נטענה

באופן סתמי. גם טענת התובעת בבקשתה כי הוועדה לא עיינה בחומר הרפואי נטענה באופן כללי

ואינה מתיישבת עם פרוטוקול הוועדה.

11. לסיכום, לא ראיתי כי המקרה נופל לגדר אותם מקרים חריגים המצדיקים מתן רשות להביא

ראיות לסתור. לפיכך, אני דוחה את הבקשה.

12. התובעת תשלם הוצאות הבקשה בסך של 500 ₪.

13.הצדדים יודיעו עמדתם למתן פס"ד לפי סעיף 4 ג. התובעת תודיע עמדתה עד יום **22.4.18.** הנתבעת

עד יום **22.5.18.**

לעיון ומעקב בהתאם.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

